

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora doléčování lidí po různých typech závislostí
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004863

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	7. 11. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá organizace, která má s cílovou skupinou osob ohrožených závislostmi rozsáhlé zkušenosti. Aktivita tohoto projektu mají být organizované ve Šluknově, kde na pobyt v terapeutické komunitě mohou navázat klienti ambulantním nebo pobytovým doléčovacím programem. V rámci projektu jsou nabízené aktivity individuální podpory (konzultace v intervalu min.1x za 14 dní), sportovní a volnočasové aktivity (min. 1x týdně) a help linka. Ačkoliv žadatel má zkušenosti, v žádosti je nepopsal, nerozvedl úspěšnost programů, osvědčené metody. Cíle projektu jsou obecné, nejsou kvantifikované, nejsou měřitelné. Nejsou stanovena kritéria pro vyhodnocení úspěšnosti. Cíle nejsou provázané s výstupy klíčových aktivit, neboť klíčové aktivity nemají své výstupy. Ačkoliv jedna z klíčových aktivit je zaměřena na evaluaci, toto není konkrétně popsáno. Indikátory projektu je třeba upravit podle komentáře u kritéria, zároveň vzhledem k chybějícím údajům o kapacitě programu v projektu je obtížné stanovit reálnost stanovených hodnot. Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečně konkrétně, chybí zmínka o provázanosti s pracovními možnostmi v regionu, jak řeší zapojení účastníků do společnosti. Pochybné je propojení s rozpočtem a úvazkem pracovníků, právě kvůli nedostatku údajů. Celkově chybí projektu více konkrétnosti, jak v popisu práce s cílovou skupinou, tak v oblasti dosavadních zkušeností, kvalifikace odborného týmu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předmětem projektu je doléčovací program pro osoby po rezidenční léčbě různých typů závislostí ve Šluknově. Město má jednu z nejvyšší hodnot indexu sociálního vyloučení v ČR (27,7) ukazuje, že patří mezi extrémně postižená sociálním vyloučením. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu s výzvou. Problém je popsán stručně, ale strukturovaně a srozumitelně, i přes stručnost jsou poskytnuty potřebné informace, jsou definovány odpovídající problémové oblasti, data vycházejí z aktuálních a ověřitelných zdrojů, jsou však vztažena zejména na celou ČR, specifikace pro Šluknov je povrchní, situační analýza lokality je slabá. Žadatel uvádí, že ve Šluknově působí již 20 let, s ohledem na to však dostatečným způsobem nepopsal své konkrétní zkušenosti a výsledky aktivit. Uvádí pouze obecné údaje k potřebnosti a samotnému problému. Dopady na cílovou skupinu jsou popsány z pohledu relapsu závislosti, není věnována pozornost dalším dopadům sociálním a psychologickým, ani širším společenským a ekonomickým. Potřebnost projektu pro danou lokalitu je podložena ztíženou dostupností služeb, odkazem na strategický dokument města a obecnými statistikami, chybí podrobnější analýza, byť by vycházela z vlastních dat z dosavadní dlouholeté práce v lokalitě. Jak žadatel ze své zkušenosti uvádí, řada účastníků zůstává v místě i po ukončení léčby a s ohledem na jejich reintegraci není zmíněna oblast zaměstnanosti jako navazující důležitá část jejich života a alespoň okrajově zmíněno, jak je řešena. Cílová skupina je zvolena správně, zároveň s ohledem na zaměření help linky je třeba doplnit CS Veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou kvantifikované a nejsou měřitelné. Jako cíl projektu žadatel stanovil podporu návratu klientů do společnosti a snížení relapsu závislosti, tyto cíle jsou velmi obecné. Dále popisuje aktivity, v projektu není popsána měřitelná změna, kterou bude díky	Ano

									realizaci aktivity dosaženo a kterou lze jasně vyhodnotit. Jediným kvantifikovaným údajem je počet osob, které program absolvují, což však nelze považovat za relevantní cíl projektu. Výstupy u klíčových aktivit stanovené nejsou, jen je více rozvedený průběh činnosti než u popisu cílů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V žádosti není uvedený žádný způsob, jakým žadatel vyhodnocuje úspěšnost zvolených intervencí. Není jasné, jak sleduje reintegraci klientů do společnosti, jak vyhodnocuje rozvíjení pozitivní změny a snižování relapsu. Kritérium ověření cíle kopíruje výstup aktivit v podobě počtu podpořených osob, druhé kritérium v podobě procenta osob, které zůstávají ve Šluknově natrvalo není vhodným kritériem, které by mohlo dosažení cíle ověřit. Žadatel neuvádí způsoby, metody a zdroje informací pro ověření cíle projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je srozumitelný, provázaný s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným. Úvazky pracovníků RT v přímých nákladech odpovídají popsanému zapojení v klíčových aktivitách. Avšak rozdělení kompetencí a konkrétní kvalifikace nejsou jasné. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Není navrženo krácení. V náplni práce koordinátora (kapitola Popis realizačního týmu projektu) jsou uvedeny činnosti, které mohou být hrazeny pouze z paušálu (zajištění personálního obsazení), je požadováno odstranění. U položky 1.1.1.3 není dodržen výzvu daný seznam klíčových pozic, vzhledem k tomu, že náplň práce odpovídá jedné z klíčových pozic, není požadováno krácení, ale pouze přejmenování pozice na Pracovník s CS (tel. a online poradenství 0,3 úvazku).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil indikátory 670031, 670102, 670021, 600000, které jsou relevantní. Vzhledem k tomu, že není popsána kapacita help linky a dosavadní zkušenosti s ní a indikátor 670102 se vztahuje ke kontaktům na helpline, nelze vyhodnotit reálnost stanovené hodnoty. Hodnota u indikátoru 600000 vychází z kapacity programu a zkušeností žadatele, přičemž v rámci žádosti je zmíněna pouze kapacita pobytového zařízení, nikoliv kapacita programu jako takového.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vychází ve vyjádření zájmu CS o účast na projektu z vlastních dosavadních zkušeností, projekt bude určen převážně pro stávající klienty, absolventy rezidenční léčby. Nejsou popsány způsoby a kritéria pro zařazení CS do projektu a např. indikace pro poskytnutí	Ano

									pobytové vs. ambulantní služby. Žadatel v žádosti o dotaci příliš nepracuje s motivací CS jak k zapojení a setrvání v projektu. Pozitivním aspektem však je zapojení CS na bázi Peer-programu. Z žádosti o dotaci vyplývá, že se zapojením CS v průběhu realizace se počítá, avšak není metodicky nastavené ani blíže popsané.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Jsou navrženy 4 klíčové aktivity, z nichž tři se věnují přímé práci s CS a jedna řízení projektu a mentoringu projektového týmu. KA odpovídají zaměření projektu, zajišťují komplexní a dlouhodobou práci s CS, doplňují se a navazují na sebe, jejich realizací může být dosaženo cíle projektu. Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně a povrchně, chybí některé důležité informace. Z hlediska postupů a metod práce s CS je popis povrchní, žadatel neposkytuje mnoho podrobností. Chybí např. informace k tomu, jak bude provozována pobytová forma v podobě chráněného bydlení a jak bude odlišena od léčebného pobytu, lze tak jen těžko zhodnotit, zda opravdu přispěje k přechodu do běžného života nebo se bude jen jednat o prodloužení léčby. HK upozorňuje na riziko konfliktu se zákonem o sociálních službách (služba chráněné bydlení), díky povrchnímu popisu aktivit nelze míru tohoto rizika vyhodnotit. Chybí bližší specifikace způsobů práce ve zmiňovaných oblastech zaměstnání, bydlení, finance a dluhy, vypořádání se s trestní minulostí. Nejsou popsány způsoby vyhodnocování práce s CS. V popisech KA nejsou definovány výstupy a způsoby jejich dokladování, není zřejmé, kolik cílových osob plánuje žadatel zapojit v jednotlivých KA, většinou není uveden časový harmonogram a rozsah činností, popis nákladů je nekompletní, není předložena podrobnější představa čerpání prostředků v rámci paušálu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

